

Komentář rozsudku Tribunálu Nero Champagne (T-239/23)¹

Commentary on the judgment of the General Court in Nero Champagne (T-239/23)

Michal ČERNÝ²

ABSTRAKT

Příspěvek komentuje rozsudek Tribunálu T-239/23 (Nero Champagne), ve kterém Tribunál řešit dosud nevyřešenou otázku řešení střetu označení původu (zeměpisného označení) a ochranné známky. Podstata této otázky spočívala v tom, jestli při aplikaci teorie omezení (tzn. formulace seznamu výrobků a služeb v přihlášce známky tak, že je každá položka omezena pouze na produkty / služby s příslušným chráněným označením) má místo domněnka nezasažení do pověsti chráněného označení. A především - má-li tato domněnka nevyvratitelnou nebo naopak vyvratitelnou povahu.

ABSTRACT

The article comments on the judgment of the General Court in Case T-239/23 (Nero Champagne), in which the General Court addressed the unresolved issue of the conflict between a designation of origin (geographical indication) and a trademark. The essence of this question was whether, when applying the theory of limitation (i.e., the formulation of a list of goods and services in the trademark application in such a way that each item is limited only to products/services with the relevant protected designation), the presumption of non-infringement of the reputation of the protected designation applies. And above all, whether this presumption is irrefutable or, on the contrary, refutable.

Klíčové slova

Práva na označení, ochranná známka, označení původu, zeměpisné označení, pověst chráněného označení (CHOP / CHZO), domněnka nezasažení do pověsti, vyvratitelný charakter domněnky, nevyvratitelný charakter domněnky.

Key words

Rights to designations, trademarks, designations of origin, geographical indications, reputation of protected designations (PDO/PGI), presumption of non-affectation of reputation, rebuttable nature of presumption, irrebuttable nature of presumption.

1. Úvodem

Existence staršího chráněného označení původu nebo zeměpisného označení může být překážkou bránící zápisu mladší známky. V evropsko-unijním právu je relativním důvodem pro zamítnutí přihlášky mladší známky (čl. 8(6) [Nařízení \(EU\) 2017/1001 o ochranné známce Evropské unie](#)). Ochranných známek je mnoho různých druhů, přičemž každá z nich je jedním ze 3 různých typů (individuální, kolektivní, certifikační).

Mezi přihlašovatelem a oprávněným ze staršího práva vzniká podáním námitek faktický spor. Při řešení střetu mezi označením původu (nebo zeměpisným označením) a přihlášenou ochrannou známkou se hodnotí se více různých kritérií - např. druh a typ známky, osoba přihlašovatele, znění známky (překryv chráněného označení a slovních prvků známky) a v neposlední řadě také seznam výrobků a služeb, pro které má být známka zapsána (a chráněna). EUIPO dosud vycházel z tzv. teorie omezení. Ta zjednodušeně předpokládá, že je-li seznam výrobků

* Publikovaný komentář nepodliehal recenznímu konání

¹ Článek je součástí textu připravované publikace autora s pracovním názvem Význam pověsti v právu zeměpisných označení

² JUDr. Michal Černý Ph.D. je odborným asistentem Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci, patentovým zástupcem (M+D) a ETMA & EDA - kvalifikovaným zástupcem před EUIPO.

a služeb omezen pouze na výrobky s příslušných chráněným označením původu (chráněným zeměpisným označením) nebo na služby související výlučně s takovými výrobky, pak nemůže dojít k zásahu do pověsti k chráněnému označení samotnému.

V rozsudku dále komentovaného případu C-239/23 (Nero Champagne) Tribunál dne 25.06.2025 vyřešil dosud nevyřešenou otázku týkající se aplikace shora uvedené teorie omezení.

2. Skutkový základ

V případě Nero Champagne podala přihlášku ochranné známky EU společnost Nero Lifestyle Srl., která měla sídlo v Itálii. Přihlášená známka byla v přihlášce označena jako individuální a slovní známka, znění známky „NERO CHAMPAGNE“. Přihláška byla podána do tříd 33, 35 a 41. V rámci třídy 33 a 41 bylo uvedeno omezení použití pouze na vína s CHOP Champagne resp. na služby s ním související. V třídě 35 byly služby v přihlášce uvedené v rámci této třídy částečně omezeny - rovněž na vína s CHOP Champagne, kromě nich pak také na piva a nealkoholické nápoje.

Proti přihlášce byly podány námitky produkčním seskupením CIVC a také INAO. Byly odůvodněny ochrannou CHOP Champagne (čl. 8(6) Nařízení (EU) 2017/1001 ve spojení s čl. 103(2)(a-d) [Nařízení \(EU\) 1308/2013](#) - tedy rozsahem ochrany CHOP Champagne).

Námitkové oddělení EUIPO námitkám vyhovělo pouze částečně, a to v rozsahu služeb v třídě 35 týkajících se „piva a nealkoholických nápojů“. Namítatelé podali odvolání proti rozhodnutí, odvolací senát EUIPO jim vyhověl také pouze částečně (v rámci třídy 35). Odvolací senát zamítl námitky ve vztahu k vínům s CHOP Champagne (33) jakož i ke službám vázaným v třídě (41) na produkty s CHOP Champagne. Rovněž zamítl námitky pro služby „maloobchodní a velkoobchodní prodej on-line a v obchodech zaměřený na následující výrobky: vína s CHOP Champagne“.

Žalobci Comité interprofessionnel du vin de Champagne³ (dále také jen „CIVC“) a francouzský Institut national de l'origine et de la qualité (dále také jen „INAO“) proti rozhodnutí odvolacího senátu podali (správně) žalobu k Tribunálu.^{4,5}

Žalobci se domáhali zrušení rozhodnutí odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (dále také jen „EUIPO“), a to pro nesprávné posouzení. Rovněž se domáhali zamítnutí přihlášky známky.

Oproti tomu EUIPO (žalovaná) a společnost Nero Lifestyle (jako vedlejší účastník) řízení před Tribunálem) navrhovali zamítnout žalobu.

Žalobci tvrdili, že odvolací senát EUIPO věc nesprávně posoudil z těchto důvodů:

- 1) obsahuje-li znění přihlášené známky znění CHOP, dochází tím ke zneužívání pověsti samotného CHOP,
- 2) odvolací senát měl nesprávně vyloučit možnost zásahu do pověsti CHOP tím, když zamítl odvolání jen proto, že výrobky a služby byly omezeny na produkty s dotčeným CHOP a dovedl, že právě z tohoto důvodu a priori nemůže dojít k zásahu do pověsti CHOP,
- 3) EUIPO vůbec neprovedl globální posouzení možného zásahu do pověsti CHOP,
- 4) odvolací senát měl nesplnit povinnost uvést odůvodnění svého (námitky zamítajícího) rozhodnutí.

Žalobci v podstatě tvrdili, že třetí osoba nemůže nechat zapsat známku, která by obsahovala znění chráněného označení. Žalovaný EUIPO navrhoval žalobu zamítnout.

3. Vztah právních úprav označení původu (zeměpisných označení) a ochranných známek

Tribunál se zabýval vzájemným vztahem úpravy pravidel vztahu CHOP/CHZO (vín) k ochranným známkám - čl. 102(1) [Nařízení \(EU\) 1308/2013](#) a rozsahem ochrany CHOP/CHZO dle čl. 103 [Nařízení \(EU\) 1308/2013](#). Vycházel z toho, že CHOP a CHZO skýtají „záruku jakosti“ produktu označeného příslušným chráněným označením (viz. bod 24 rozsudku).

Tribunál dále dovedl ze vztahu ustanovení čl. 102 a 103 [Nařízení \(EU\) 1308/2013](#), že není zakázáno, aby ochranná známka obsahovala CHOP nebo se z takového označení skládala (bod 31 rozsudku). Tribunál dovedl, že zapsat takovou známku lze. Možnost zamítnout přihlášku nebo prohlásit známku za neplatnou lze pouze ve dvou (alternativních) případech, a to:

- 1) pokud seznam výrobků nekoresponduje se specifikační chráněného označení nebo
- 2) pokud se na její užití vztahuje ochrana označení dle čl. 103(2) [Nařízení \(EU\) 1308/2013](#) a týká se výrobku spadajícího do některé z kategorií uvedených v nařízení.

³ produkční seskupení výrobců vína CHOP Champagne

⁴ Žalobce podporovala Francie, Itálie a také nezisková právnická osoba oriGIn, organization for an International Geographical Indication network.

⁵ Žalobce podporovala také Francouzská republika a Italská republika

Poté Tribunál v bodě 33 rozsudku dovodil, že úprava a priori nebrání zápisu známky obsahující chráněné označení (CHOP/CHZO) nebo se skládající z takového označení. Brání ale tomu, aby zápis známky zneužíval pověst chráněného označení.

4. Teorie omezení - (ne)vyvratitelný charakter domněnky nezasazení do pověsti chráněného označení

Dále se Tribunál zabýval otázkou, jak má být hodnocena přihláška známky (obsahující nebo sestávající z chráněného označení), pokud je seznam omezen na produkty s příslušným chráněným označením nebo služby související jen s produkty s takovým označením.

EUIPO v řízení před Tribunálem hájil jím užívaný názor, že teorie omezení vede k tomu, že známka se seznamem omezeným na výrobky s CHOP/CHZO nebo služby týkající se výrobků s CHOP/CHZO v zásadě nemůže zneužívat pověst chráněného označení. Je rovněž transparentně uvedena ve veřejně dostupných metodických pokynech EUIPO.

Ani při ústním jednání EUIPO Tribunálu neodpověděl, zda-li má tato domněnka povahu vyvratitelnou nebo nevyvratitelnou. Nicméně připustil, že v ojedinělých případech by takové zneužití pověsti mohlo být prokázáno.

Protože se shora uvedené liší od znění rozhodnutí odvolacího senátu EUIPO, ve kterém bylo postupováno v zásadě dle nevyvratitelného charakteru domněnky, dopustil se tím odvolací senát EUIPO nesprávného právního posouzení (bod 48 rozsudku).

Podle Tribunálu pro případ známky obsahující chráněné označení nebo z něj sestávající nelze ab initio vyloučit, že by přihlášená známka omezená na výrobky s chráněným označením nebo služby související s výrobky s chráněným označením mohla či nemohla zneužívat pověst chráněného označení. Proto nejsou vyloučeny ani ochranné důvody sub b) - d) (tehdy čl. 103(2) [Nařízení \(EU\) 1308/2013](#)) [viz. bod 51 rozsudku].

Zneužití pověsti chráněného označení původu (zeměpisného označení) předpokládá použití chráněného označení s úmyslem neoprávněně využít jeho pověst (viz. např. rozsudky [C-393/16 \[Champagner Sorbet\]](#), [T-41/20 \(PORTWOGIN\)](#)).

Tribunál se také zabýval otázkou, zda-li byly v rámci zápisného řízení uvedeny důkazy o možném zásahu do pověsti chráněného označení. V bodě 64 zhodnotil, že žalobci tvrzení (skutečnosti) uváděli a důkazy nabízeli (doložili). Tribunál však zhodnotil, že z nabízených důkazů odvolací senát EUIPO přezkoumal pouze jeden - že přihlášená známka porušuje pravidla pro označování stanovená ve

specifikaci CHOP Champagne (bod 65 rozsudku). Dle závěru Tribunálu (bod 68) odvolací senát EUIPO také nepřezkoumal to, že „použitelná právní úprava chrání jejich uživatele proti zneužívání uvedených označení třetími osobami, které by chtěly těžit z dobré pověsti, kterou tato označení získala“ (viz. rozsudek [C-56/16 P \[Porto\]](#)).

5. Výraz „nero“ - vztah k riziku omylu spotřebitele v důsledku užití výrazu, který se vyskytuje v názvech moštových odrůd

Konečně se Tribunál zabýval rovněž otázkou výrazu „nero“. Dle bodu 71 rozsudku žalobci uvedli, že tento výraz může označovat buď barvu vína (tedy hroznů) nebo větší množství hroznů odrůdy „pinot noir“. Dle názoru žalobců by výraz „nero champagne“ u spotřebitelů mohl znamenat „černé šampaňské“ a odkazovat na „novou odrůdu šampaňského“. Specifikace CHOP Champagne ovšem povoluje pouze vína bílá nebo růžová. Dle názoru žalobců se odvolací senát EUIPO touto otázkou vůbec nezabýval, když pouze konstatoval, že „černé šampaňské neexistuje“. Dle názoru žalobců právě neexistence takového produktu měla být naopak důvodem pro to, aby se potenciálním působením výrazu „nero champagne“ odvolací senát EUIPO zabýval, a to zejména z důvodu uvedení veřejnosti v omyl.

Odvolací senát EUIPO i společnost Nero Lifestyle prezentovali opačný názor. Odvolací senát EUIPO uvedl, že (italsky hovořící) veřejnost vnímá u vín pouze výrazy „rosso“, „rossi“ (oba pro červené víno), pro víno bílé pak výrazy „bianco“ nebo „bianchi“, konečně pro růžové víno výrazy „rosato“ nebo „rosati“. K tomu lze dodat, že pro neexistenci „černého vína“ považoval odvolací senát EUIPO výraz „nero“ v tomto směru za fantazijní, neboť nemohl odkazovat na barvu vína.

Tribunál tato tvrzení a prezentované názory podrobil zkoumání, a to ve vztahu k zakázanému jednání dle čl. 103(2)(c) [Nařízení \(EU\) 1308/2013](#). Ohledně kolizního výrazu vycházel z toho, že „nero“ je běžným výrazem označujícím adjektivum „černé barvy“. U druhého slovního prvku (Champagne) Tribunál jiný význam nehledal.

Dále se Tribunál zabýval (bod 78) specifikací CHOP Champagne. Specifikace tohoto vína dovoluje výrobu vína s CHOP pouze z odrůd „pinot noir“, „pinot meunier“ a „chardonnay“. Zvláštní pravidla pro poměr hroznů stanovená nejsou.

Žalobci v rámci ústního jednání uvedli, že je velmi vzácné, aby bylo víno s tímto CHOP vyrobeno výhradně z hroznů odrůdy „pinot noir“, v takovém případě se označuje výrazem „blanc de noirs“. EUIPO tomuto tvrzení neoponoval. Spotřebitelská veřejnost by tak mohla vnímat výraz „nero champagne“ jako označení bílého vína Champagne vyrobeného výlučně z hroznů odrůdy pinot noir. Viz. bod 78 rozsudku.

Z bodu 80 rozsudku vyplývá, že Tribunál se zabýval také použitím výrazu „nero“ v názvech italských vín resp. odrůd používaných k jejich výrobě. Tribunál uvedl, že výraz „nero“ je obsažen v názvech:

- italských odrůd révy: „Nero d'Avola“, „Nero Buono“;
- italských CHOP vína: „Pinot Nero dell' Oltrepo Pavese“, „Castel del Monte Bombino Nero“.

Tyto skutečnost vzal jako notoriety, které byly potvrzeny i rozhodnutím námitkového oddělení EUIPO. V jeho rozhodnutí bylo uvedeno, že „existuje více odrůd révy vinné, které ve svém názvu obsahu charakteristický znak „nero“, jako například „Albana nera“, „Bombino nero“, „Greco nero“, „Nero buono“ nebo „Nero d'Avola“.

Na základě skutečností uvedených v bodech 78 a 80 rozsudku pak Tribunál shledal, že relevantní veřejnost může být použitím výrazu „nero“ uvedena v omyl (bod 81).

Tribunál také dovodil (bod 81), že výraz „nero champagne“ může u relevantní veřejnosti evokovat dotčený typ vína s CHOP Champagne. To, že šampaňské víno černé barvy neexistuje, nevylučuje možnost zavádějícího působení výrazu „nero champagne“ (bod 83).

6. Pochybení neprovedením posouzení dle ochranných pravidel označení původu (zeměpisných označení)

Tribunál vzal v úvahu i to, že z předložených důkazů nevyplývalo, že by skupina ochranných známek NERO společnosti Nero Lifestyle měla zvlášť dobré jméno nebo byla relevantní veřejnosti zvlášť dobře známa. Odvolací senát EUIPO ani ve svém rozhodnutí neuvedl, proč kreoval takovou skupinu známek, ze kterých známek se má skládat, ani na základě čeho by si měla relevantní veřejnost vytvořit spojitost mezi domnělou skupinou známek a přihlášenou známkou „NERO CHAMPAGNE“. Tribunál uzavřel, že pokud odvolací senát EUIPO na přihlášenou známku neaplikoval posouzení dle čl. 103(2)(c) [Nařízení \(EU\) 1308/2013](#), dopustil se tím nesprávného posouzení věci (bod 85). Nebyl totiž proveden test na vnímání „nepravdivého nebo zavádějícího údaje“ relevantní veřejností.

Dle Tribunálu (bod 92) měl odvolací senát EUIPO dospět ohledně výrazu „nero“ k závěru, že buď tento výraz u relevantní veřejnosti evokuje typ vína Champagne nebo barvu vína. Přinejmenším část relevantní veřejnosti může vnímat známku tak, že šíří nepravdivý nebo zavádějící údaj (bod 92). Proto Tribunál uzavřel, že nápravy je třeba dosáhnout zrušením rozhodnutí námitkového oddělení EUIPO, ve kterém byly námitky zamítnuty. Námitkám má být vyhověno (bod 93 rozsudku).

Právní věty rozsudku Tribunálu ve věci T-239/23 [Nero Champagne] pak zní následovně:

1. Rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 17. února 2023 (věc R 531/2022-2) se zrušuje v rozsahu, v němž zamítlo odvolání proti rozhodnutí námitkového oddělení ze dne 1. února 2022 týkající se slovní ochranné známky Evropské unie NERO CHAMPAGNE.
2. Námitkám se vyhovuje pro výrobky a služby, které náleží do tříd 33, 35 a 41 a pro každou z těchto tříd odpovídají následujícímu popisu:
 - třída 33: „Vino vyhovující specifikaci chráněného označení původu ‚Champagne‘“;
 - třída 35: „Maloobchodní a velkoobchodní prodej on-line a v obchodech zaměřený na vína s chráněným označením původu ‚Champagne‘“; třída 41: „Výchova, vzdělávání, zábava, kulturní aktivity; vydávání textů (s výjimkou reklamních), ilustrací, periodik, včetně elektronických a digitálních publikací, vydávání CD-ROMů, knih, časopisů, odborných časopisů, novin, magazínů a publikací všeho druhu (s výjimkou reklamních) a forem, včetně elektronických a digitálních publikací; poskytování on-line elektronických publikací (bez možnosti stažení); videoprodukce; organizování kulturních nebo vzdělávacích kolokvií, seminářů, dílen, konferencí, kongresů, stáží, organizování kulturních nebo vzdělávacích výstav a salonů pro odborníky nebo pro širokou veřejnost; vydávání knih; elektronické publikování (DTP); plánování večírků; organizování školicích programů; organizování soutěží a her (vzdělávacích nebo zábavných); veřejná prezentace vizuálních nebo literárních uměleckých děl za kulturním nebo výchovným účelem; ochutnávka vína za účely vzdělávání; vzdělávání a školení zaměřené na obchod, průmysl a informační technologie; organizování a vedení obchodních a/nebo reklamních kolokvií, konferencí, kongresů, seminářů, stáží; všechny výše uvedené služby jsou určeny k prezentaci a propagaci vín s chráněným označením původu ‚Champagne‘“.
3. EUIPO a společnosti Nero Lifestyle Srl se ukládá náhrada nákladů řízení, včetně nákladů řízení, které před odvolacím senátem vynaložily Comité interprofessionnel du vin de Champagne a Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), a nákladů řízení vynaložených oriGIn, organization for an International Geographical Indication network.
4. Francouzská republika a Italská republika ponесou vlastní náklady řízení.

7. Závěrečné hodnocení

Ke shora uvedenému se sluší poznamenat několik poznámek závěrem:

- 1) Současné znění čl. 103 [Nařízení \(EU\) 1308/2013](#) již neobsahuje přímo katalog zakázaných jednání ve vztahu k chráněným označením vín, ale pouze postuluje, že tato označení jsou chráněna v souladu s čl. 26 až 31, 35 a 36 [Nařízení \(EU\) 2024/1143](#). V řízení před Tribunálem byla použita pravidla platná a účinná v době rozhodování o známce v námitkovém, resp. v odvolacím řízení, neboť podle nich tehdy námitkové oddělení EUIPO resp. odvolací senát EUIPO postupoval. V současnosti je katalog zakázaných jednání [odpovídající dřívějšímu znění čl. 103(2) [Nařízení \(EU\) 1308/2013](#)] obsažen v čl. 26(1) [Nařízení \(EU\) 2024/1143](#). Závěry jsou však totožné.
- 2) Používá-li EUIPO teorii omezení ve věcech přihlášek známek (katalog omezen na výrobky s chráněným označením a/nebo služby související s výrobky s chráněným označením), musí mít povahu vyvratitelné domněnky. Nelze a priori předpokládat, že omezením seznamu je automaticky vyloučena možnost neoprávněného zásahu do chráněného označení - nyní ve smyslu čl. 26(1)(a|b|c|d) [Nařízení \(EU\) 2024/1143](#).
- 3) Závěry ohledně nutnosti zohlednit důkazy v námitkovém řízení i v odvolacím řízení v rámci uplatněných práv z chráněného označení jsou v zásadě stejné i pro přihlášky známek (výrobků nebo služeb) spadajících do některé z jiných skupin produktů s chráněným zeměpisným označením (včetně označení původu). Uplatní se tedy také pro ochranu označení zemědělských výrobků i lihovin dle [Nařízení \(EU\) 2024/1143](#).
- 4) U označení vín hrají důležitou úlohu názvy moštových odrůd, které jsou normovány [Nařízením \(EU\) 1308/2013](#) resp. v [Nařízení Komise v přenesené pravomoci \(EU\) 2019/33](#) - příloha IV⁶. U zemědělských produktů a u lihovin tomu tak není. Ovšem zásadní význam mohou mít veřejnoprávně regulované názvy - u lihovin jde např. o „zákonné názvy lihovin“ v [Nařízení \(EU\) 2019/787](#). Pro názvy jiných zemědělských produktů - např. potravin, - neexistuje jednotný katalog, ale regulace názvů jsou v různých unijních pramenech. Testování na potenciální klamavost ohledně použitého údaje zasahujícího do práva k chráněnému označení, resp. na nepravdivý nebo zavádějící charakter, bude muset být prováděno také u nich.

- 5) V budoucnu se budou moci totožné závěry uplatnit také pro ochranu zeměpisných označení řemeslných a průmyslových výrobků dle [Nařízení \(EU\) 2023/2411](#), neboť okruh zakázaných jednání je v čl. 40(1) [Nařízení \(EU\) 2023/2411](#) normován obdobně jako v čl. 26(1) [Nařízení \(EU\) 2024/1143](#). Nedojde k tomu však dříve, než [Nařízení \(EU\) 2023/2411](#) nabude účinky v plném rozsahu a nastane jeho použitelnost (01.12.2025). Fakticky bude možné řešit první spory až po zápisu zeměpisného označení řemeslného nebo průmyslového výrobku do unijního rejstříku, byť se bude brát v úvahu prioritizace žádosti o označení dle čl. 44(1) [Nařízení \(EU\) 2023/2411](#). A je také nutno vzít v úvahu, že tento nový systém pro označení řemeslných a průmyslových výrobků chrání i dříve nabytá známková práva - viz. body 30, 42 recitálu a úprava řešení konfliktů v čl. 44 [Nařízení \(EU\) 2023/2411](#).
- 6) Nelze bez dalšího (aniž by to bylo podloženo důkazy a odůvodněno) kreovat skupinu známek s dobrým jménem nebo skupinu známek, kterým se přizná všeobecná známost.
- 7) Kolizní přihlášená známka EU ve znění NERO CHAMPAGNE, číslo spisu u EUIPO 018024731 je v současné době stále v námitkovém řízení před EUIPO.⁷

Použité zdroje:

Rozhodnutí Soudního dvora EU a rozsudky Tribunálu

1. Rozsudek Soudního dvora EU C-56/16 P [Porto]
2. Rozsudek Soudního dvora EU C-393/16 („Champagner Sorbet“)
3. Rozsudek Tribunálu T-41/20 (PORTWOO GIN)
4. Rozsudek Tribunálu T-239/23 (Nero Champagne)

Právní předpisy Evropské unie

5. [Nařízení \(EU\) 2024/1143 o zeměpisných označeních pro víno, lihoviny a zemědělské produkty, jakož i zaručené tradiční speciality, a o nepovinných údajích o jakosti pro zemědělské produkty, kterým se mění nařízení \(EU\) č. 1308/2013, \(EU\) 2019/787 a \(EU\) 2019/1753 a zrušuje nařízení \(EU\) č. 1151/2012](#)

⁶ https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:02019R0033-20250118&qid=1754828586874#anx_IV

⁷ dle stavu ke dni 10.08.2025; stav možno ověřit pomocí nástroje eSearch plus na portálu EUIPO na adrese: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/018024731>

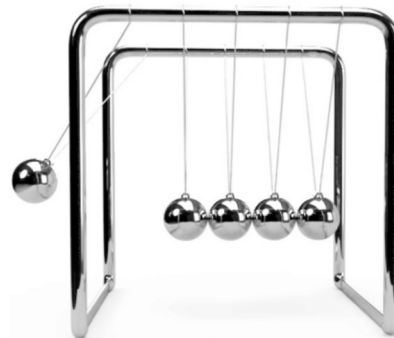
6. Nařízení (EU) 2023/2411 o ochraně zeměpisných označení řemeslných a průmyslových výrobků
7. Nařízení (EU) 2017/1001 o ochranné známce Evropské unie
8. Nařízení (EU) 1308/2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007
9. Nařízení (EU) 2019/787 o definici, popisu, obchodní úpravě a označování lihovin, používání názvů lihovin v obchodní úpravě a při označování jiných potravin, ochraně zeměpisných označení lihovin, používání lihu a destilátů zemědělského původu při výrobě alkoholických nápojů a o zrušení nařízení (ES) č. 110/2008
10. Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2019/33 ze dne 17. října 2018, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013, pokud jde o žádosti o ochranu a označování označení původu a zeměpisných označení, žádosti o ochranu, řízení o námitce, změnu a zrušení tradičních výrazů a označování a obchodní úpravu v odvětví vína
11. Prováděcí nařízení Komise (EU) 2019/34 ze dne 17. října 2018, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013, pokud jde o kontroly týkající se chráněných označení původu a chráněných zeměpisných označení a o žádosti o ochranu, o řízení o námitce, o zápis, změnu a zrušení tradičních výrazů v odvětví vína



ASEF HIGHER EDUCATION

innoLab

Universities' Role in Developing Skills for an AI-Powered Future



Asia-Europe Fondation (ASEF)

**spolu s Univerzitou Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach
organizuje v dňoch 1. – 5. 12. 2025 podujatie**

ASEFInnoLab6

na tému

Universities' Role in Developing Skills for an AI-Powered Future